

Уважаемые Садоводы и просто Читатели!

5-го мая 2017 года (по дате отправления заказного письма) КИ Морозов В.С. обратился с 6-ю заявлениями в Апелляционную комиссию по Ленинградской области. (В дальнейшем АК) с протестом против 6-ти незаконных приостановок по СПК «Березка» (42 участка), СНТ «Урожай-1» (69 участков) и СНТ «Дружба» (15 участков).

30 июня 2017 года Морозов В.С. получил отказ Апелляционной комиссии принять к рассмотрению указанные Заявления по формальному признаку (читайте здесь), а именно по несоблюдению 30 дневного срока обращения в Апелляционную комиссию с момента получения приостановки. Обратите внимание на дату получения Морозовым В.С. Отказа АК. (30 июня 2017 года) И это не плохая работа почты, это Росреестр, как бы «случайно» отправил это письмо 26 июня 2017 года. (По почтовому штампу на конверте). И этот прием Росреестр применяет стабильно, если хочет «воспитать строптивых инженеров», ведь сроки то идут.

Апелляционная комиссия по Ленинградской области создана в соответствии с распоряжением МЭР №Р/0074 от 05.04.2017 г. И в тот же день начала свою замечательную работу. ☺

В своем Отказе от 22.05.2017 (!) №08616 Апелляционная комиссия пишет о поступлении Заявлений Морозова В.С. 19 мая 2017 года. Полагаю, что юридические правила утверждают, что дату учета временного показателя по письменному документу, отправленному заказным почтовым отправлением, определяют по дате его отправки в почтовом отделении, а не по дате поступления документа Адресату, Опротестовываемые кадастровым инженером Приостановки Росреестра датированы периодом с января по март 2017 года. В соответствии с Законом 221-ФЗ с 1 декабря 2016 года АК уже должна была активно работать. Но до 5 апреля такой замечательной АК не существовало. То есть, Министерство Экономического развития, в течение 4 месяцев успешно нарушало 221-ФЗ. Трудно предположить, что указанное распоряжение было опубликовано в официальной прессе или в Интернете, в тот же день, то есть 5 апреля 2017 г. (а дата вступления в силу даже Законов отсчитывается от даты опубликования их в официальной прессе). На самом деле, это Распоряжение было опубликовано в Интернете в период с 10 по 12 апреля 2017 года. Да, КИ Морозов В.С. не выполнил условие 30 дневного «окна» для рассмотрения его заявлений по существу. 5 апреля создана комиссия, а 5 мая 2017 года (на 31-й день) КИ Морозов В.С. заказным письмом отправил в адрес АК все 6-ть Заявлений.

Формально может АК и права, но во всех 6-ти Заявлениях КИ Морозов обращался с просьбой к АК учесть и срок создания АК и срок опубликования распоряжения МЭР №Р/0074 от 05.04.2017 г. Если исходить из позиции АК, (по дате издания Распоряжения) то КИ Морозов В.С. просрочил 30-дневное «окно», а если исходить из сроков вступления в силу Законов «по опубликованию», то КИ Морозов В.С. выполнил условие 30-дневного «окна».

Полагаю, что апелляционная комиссия должна была учесть дату своего создания и тот факт, что Апелляционная комиссия своим отсутствием в период с 1 декабря 2016 по 5 апреля 2017 года успешно нарушала статью 26.1 Закона 221-ФЗ, и лишила КИ и судебной защиты, и хотя бы ясно выраженной позиции АК по отношению к указанным Приостановкам. И если бы АК, в порядке исключения, или в порядке доброй воли, рассмотрела указанные Заявления, в связи с задержкой создания самой АК, то такое нарушение п.21 части III Приказа №193 МЭР, было бы меньшим нарушением, чем нарушение в течение 4-х месяцев статьи 26.1 Закона 221-ФЗ.

Подчеркиваю: четыре месяца Суды не принимали заявления по приостановкам, так как уже существовала и действовала статья 26.1 Закона 221-ФЗ, а созданная с опозданием на 4 месяца АК, теперь успешно отказывается рассматривать Заявления об опротестовании Приостановок в эти же 4 месяца. То есть, эти Приостановки теперь

вообще нельзя или очень трудно опротестовать, так как истек трехмесячный срок, а АК вообще отказалась рассматривать указанные заявления по приостановкам по существу.

Данное письмо будет направлено в адрес Апелляционной комиссии с предложением АК, в порядке доброй воли, или в порядке исключения, рассмотреть указанные 6-ть заявлений и продемонстрировать и Кадастровому инженеру и Садоводам и Государству, что Апелляционная комиссия Ленинградской области соблюдает не только букву Закона, но и дух Закона.